

«ВЕЧНЫЕ» ОБРАЗЫ ГЕРОЕВ ПОЭМЫ Н.В. ГОГОЛЯ «МЁРТВЫЕ ДУШИ» КАК НОСИТЕЛИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ПОРОКОВ

Шлык В.Д.

ГУО «Лицей ВГУ имени П.М. Машерова»

Руководитель: Гладкова А.А., доцент кафедры литературы
ВГУ имени П.М. Машерова

Введение. Поэма Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и в настоящий момент не утрачивает своей актуальности для читателей. Изданное ровно 180 лет назад, произведение иллюстрирует на примере образов помещиков негативные черты, присущие человеческой натуре. Изучением поэмы Н.В. Гоголя занимались многие учёные. Назовём среди них В.Г. Белинского и Н.Г. Чернышевского, которые ещё в XIX веке заговорили о значимости текста поэмы, к произведению обращались В.А. Воропаев, Г.А. Гуковский, И. Виноградов, Т. Абдуллаева, Е.В. Синяк и другие. Цель статьи – на материале поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» определить героев произведения как носителей универсальных пороков, присущих человеческой натуре. Актуальность работы объясняется значимостью нравственных ценностных категорий, формированию которых способствует изучение поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души».

Материал и методы. Материалом для изучения послужила поэма Н.В.Гоголя «Похождения Чичикова, или Мёртвые души». Методы исследования: сравнительный и метод образного анализа художественного произведения.

Результаты и их обсуждение. В мировой литературе есть множество так называемых «вечных» образов, которые сохраняют своё значение в условиях других культур, остаются понятными читателям разных поколений. С полным правом мы называем «вечными» и героев поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Как известно, всех персонажей произведения мы можем условно разделить на две группы: «расточители» и «накопители». Героям-«расточителям» свойственно тратить деньги, проматывать состояние. Они живут одним днём и не думают о будущем. К таким персонажам отнесём Манилова и Ноздрёва.

Как отмечал И. Виноградов, согласно признаниям Гоголя, в первом томе поэмы изображена не столько сама жизнь, сколько её болезни и уродства, то, что несвойственно русской природе, то, что её унижает [1].

Н.В. Гоголь использует приём контраста, когда поочерёдно знакомит читателя с героями. Как правило, они образуют пары *Манилов – Коробочка*, *Ноздрёв – Собакевич*, где первые принадлежат к «расточителям», а вторые – к героям-«накопителям». Отдельно у Гоголя стоит Плюшкин и сам Чичиков, который вбирает в себя черты каждого из героев.

Манилов – первый персонаж в галерее образов помещиков. Это герой, который живёт в своих мечтах, совершенно не занимается хозяйством, старается

копировать образцы античной культуры (беседка «Храм уединённого размышления», греческие имена детей), однако Манилов остаётся поверхностным, он не доводит дела до конца, два года его книга открыта на одной и той же странице, а мебель так и не обтянута тканью. Праздность и бездеятельность – вот порок человеческой природы, который показан на примере этого героя.

Коробочка – колоритный персонаж, который выступает полной противоположностью Манилову. Перед читателем снова крайнее проявление отрицательных особенностей людской природы. Коробочка – герой-«накопитель», она словно остановилась в своём развитии, неслучайно Чичиков называет её «дубинноголовая». Мешочек с монетами, который старуха прячет в комод – исчерпывающая деталь для характеристики Коробочки. На наш взгляд, недалёкость ума и стремление к накопительству – это главные черты в характере этого персонажа.

Ноздрёв – это типаж разбитного малого, деньги у него не задерживаются, он способен всё проиграть до последнего гроша, и этот факт совсем не печалит героя. Кутила, фамильярный тип, враль и грубиян, который не только создаёт конфликт на пустом месте, но и провоцирует других драться. Его герой-антипод в поэме – Собакевич.

Собакевич основателен, массивен, неповоротлив, очевидно, перед читателем – типаж человека, который не видит ничего положительного вокруг, не умеет радоваться, всё воспринимает только в негативном свете. Он беспринципен, умеет вести торг, для него не существуют ценности нравственного порядка.

Особое место в поэме занимает Плюшкин. Любопытно, что у этого героя нет антипода, который образовывал бы с ним пару. Плюшкин – «прореха на человечестве» – герой, лишённый всего человеческого. Известно, что по идее Гоголя, во втором и третьем томе поэмы Чичиков и Плюшкин должны были прийти к нравственному очищению. Очевидно, автор хотел оставить для Плюшкина шанс на спасение в христианском смысле этого слова, ведь когда-то это был человек-семьянин, хороший хозяин, но обстоятельства его жизни повернулись так, что всё человеческое, живое словно умерло в этой натуре, поэтому и превратился Плюшкин не то в бабу, не то в мужика. Пограничность образа, его промежуточное состояние неслучайны, очевидно, именно образ Плюшкина должен был дальше разрабатываться автором.

При прочтении поэмы у читателя, знакомого с мировой литературой, возникают ассоциации между образом Плюшкина и героем повести французского писателя О. де Бальзака «Гобсек». Плюшкин отталкивает своей неопрятностью Чичикова, его глаза, похожие на мышек, юрко следят за героем, он моментально оживает, когда понимает суть выгодной сделки для себя. Гобсек у Бальзака очень похож на Плюшкина у Гоголя. Во-первых, в обоих текстах читатель узнаёт предысторию героя, во-вторых, оба персонажа находятся в преклонном возрасте, оба являются «накопителями», у обоих портятся продукты и накопленные богатства так и не несут никому пользы. Но нами замечена и разница образов Плюшкина и Гобсека: если Гобсек не только скряга, но и блистательный знаток

человеческих душ, который не лишён определённого благородства, то в Плюшкине мы не находим, исходя из художественного материала первого тома, даже намёка на человечность. Скупость героя, доведённая с помощью гротеска до максимума, комична (вспомним эпизод угощения Чичикова сухарём пасхального кулича, который после отказа героя снова отправляется в кладовку).

Заключение. Таким образом, анализ системы персонажей в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» позволяет говорить о том, что писатель отразил в характерах героев смертные грехи с точки зрения христианской веры. Гордыня (Собакевич), жадность (Плюшкин), гнев (Ноздрёв), обжорство (Собакевич). Кроме этого, помещикам свойственны корыстолюбие, низость помыслов, лицемерие. Обличать пороки российских помещиков и чиновников – суть сатирического таланта Н.В. Гоголя. Писателя волновала душа русского человека, с точки зрения христианства Гоголь смотрел на современника и видел его глубоко порочную природу. Без преувеличения можно сказать, что поэма Н.В. Гоголя «Мёртвые души» не утрачивает актуальности, потому что она остаётся зеркалом, в котором человек видит себя во всей неприглядности. Писатель верил, что человеческую натуру можно исправить и спасти. Это говорит о гуманизме писателя и его неутраченной вере в Человека.

1. Виноградов, И. А. Гоголь – художник и мыслитель: христианские основы миро-созерцания / И.А. Виноградов. – М.: ИМЛИ РАН, 2000. – 448 с.